

СРЂАН СЛАВНИЋ, 1963-
Народна библиотека Србије
Београд

УДК: 025.342
025.31/.32
ID: 211966220

ПРОБЛЕМИ ДЕФИНИСАЊА МОНОГРАФИЈЕ И ВИШЕСТРУКОГ АУТОРСТВА ПРИ КАТАЛОГИЗАЦИЈИ БИБЛИОГРАФСКИХ ИЗВОРА

Сажетак: Рад се бави проблемима везаним за дефиниције монографије при каталогизацији публикација и вишеструког ауторства истих. Рад посматра проблеме са становишта законске регулативе и правила каталогизација, али такође обраћа пажњу и на друга тумачења. Дати су примери из фонда Народне библиотеке Србије који показују да доследно поштовање недоследних дефиниција у различитим аспектима библиотечке праксе доводи до таквих ситуација да статистички за један пасус у аналитици (чланку из часописа) формално, аутори имају статус аутора монографије и да само за једног аутора постоји 250 таквих записа. Овде се не говори о злоупотреби него о лошим дефиницијама, као и лошем тумачењу појединих правила.

Кључне речи: ауторство, монографија, правила каталогизације, научно-стручни критеријуми вредновања

Увод

Проблеми ауторства и монографије, како појединачно тако и у узајмном прожимању, по много чему подсећају на средњовековну расправу „Колико анђела може плесати на врху чиоде“. Библиотекарству у Србији, са нерешеним проблемом националних каталожких правила, практично је онемогућено решавање проблема на системском нивоу, па тако наведена сентенца у неком смислу има и савремено значење као метафора за бескорисне расправе. Чекајући *Национална каталожка правила*, проблеме често разрешавамо *ad hoc* решењима, а то често доводи до сложенијих проблема него што су они разрешени. Ипак, сагледавање проблема и импликације њихових појединих

решења могу нам понудити већи избор начина разрешавања и дати бољи увид у начине редефинисања целокупног библиотечког система када то решење буде једино рационално. Додатно, у овом проблему постоји и етички аспект. По својој природи, библиотекарство тражи од библиотекара објективност и дистанцирање од било каквих оцена материјала (библиотечке грађе) која се обрађује, као и стриктно поштовање правила. Када та правила због већ наведеног недостатка системског решења постају одлуке тренутно задуженог редактора, или њему надређеног, долази до, најблаже речено, чудних решења.

Када се при каталогизацији и класификацији монографских публикација, по правилима струке, обраде три листа захефтана у углу као монографија са 15 (петнаест) аутора, проблем „Колико анђела може плесати на врху чиоде“ долази као врло жива асоцијација. Када се види да примери монографија са педесет до шездесет (50-60) аутора нису реткост у нашој пракси, потребно је потражити узроке.

На овом месту потребно је напоменути да се овде ради о разматрању правила и праксе каталогизације, а не процена или оцена уложеног труда или моралног интегритета било ког наведеног аутора, или стручне, научне или уметничке вредности неког дела.

Наведени пример са петнаест примарних аутора, преузет је из *Библиографије Србика, Монографске публикације и некњижна грађа*, може нам послужити као полазна тачка у дијагностификовању проблема.

<http://bibliografije.nb.rs/bibliografija/serbika/SBM2009V10/?jez=srp> :

СЕРБ 2009 М - 15

The PROJECT of Serbian Virtual Observatory and Data for Stellar Atmosphere Modeling / D.[Darko] Jevremović ... [et al.]. - [Amsterdam] : Elsevier, 2009 ([S. l. : s. n.]). - Str. 222-226 : graf. prikazi ; 30 cm

P. o.: New Astronomy Reviews ; 53, 2009.

004.946:520.1(497.11)

COBISS.SR-ID [177107980](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:rs:coibiss:177107980)

Уколико се прихвате горе наведене претпоставке, намеће се закључак да у трагању за решењима треба више пажње поклонити теоријском аспекту проблема и да решења које се понуде морају бити концептуелно сагласна са ревизијом комплетног библиотечко-информационог система у Србији.

Проблем шумачења појма монографија

Једна од карактеристика савремених информационих система, у које свакако спада и Централни електронски каталог Републике Србије (COBISS.SR)³, је да услужује врло различите групе корисника, од ђака и студената, преко стручњака до научних радника и истраживача свих струка, наука и уметности. Скривени проблем у томе је да терминологија која може бити врло прецизно дефинисана у једној струци (науци или било каквој другој људској активности) може имати врло различито значење у некој другој, а COBISS у исто време пружа услуге свима.

Појам *монографија* је један од таквих појмова који се веома често користе, и то са врло разлитим значењем. Популарни Вујаклијин *Лексикон сѝраних речи и израза* даје следећу дефиницију: „Монографије (грч. monos, grapha писање) књижевна или научна расправа која се подробно бави само једним предметом неке науке, или животом и радом само једног писца, уметника, филозофа, историјске личности итд.”⁴

Тако широко схватање појма монографије лако се може уочити претрагом наслова у COBISS.NBS⁵ где се монографија јавља као наслов (укључујући и поднаслов) 1288 пута, а у COBISS.SR 1623 пута. Сам наслов неког библиографског извора нема директну и нужну повезаност са неким од значења која ћемо видети да може да носи, али показује важност ауторима дела у ком год контексту поимали тај појам.

У оквиру библиотечке праксе могу се издвојити три најбитнија критеријума на основу којих се може дефинисати монографија:

- вредновање на основу научно-стручних критеријума
- на основу карактера периодичности и
- као типологија грађе.

³ Кооперативни online библиографски систем и сервиси Републике Србије.

⁴ Милан Вујаклија. *Лексикон сѝраних речи и израза* (Фототипско изд. из 1980). Београд : Просвета, 1986, стр. 581.

⁵ Кооперативни online библиографски систем и сервиси Народне библиотеке Србије. Сви примери за које није наведен неки други извор преузети су из COBISS.NBS.

У појмовнику *Од рукописа до библиотеке*⁶ дате су следеће дефиниције:

„МОНОГРАФИЈА – Резултат озбиљног научно-истраживачког рада, једног или више аутора, о одређеној теми.

МОНОГРАФСКА ПУБЛИКАЦИЈА – Публикација, штампана или електронски доступна, чије је издавање извесно и заокружено у оквиру једног или више томова.“

Те дефиниције у глобалу показују сагласност са горе постављеним критеријумима, с тим што прва дефиниција јасно упућује на научно-истраживачке (или научно-стручне) критеријуме, док друга дефинише тип библиотечке грађе преко начина појављивања и перидичности. Усложњавање појавних облика монографија у савременој библиотекарској пракси и јесте један од главних објективних разлога за врло различита схватања и тумачења појма.

Вредновање на основу научно-стручних критеријума

Употреба појма *монографија* у смислу вредновања на основу научно-стручних критеријума регулисана је „Правилником о *поштыку и начину вредновања, и квантићашивном исказивању научно-истраживачких резулташа истраживача*“, објављеном у Службеном гласнику РС, број 38/2008.

Критеријуми за одређивање категорије научних публикација

Монографије

Научна монографија је књига која самостално и свеобухватно обрађује одређену тему из домена неке науке методолошким поступком примереним својој теми и прихваћеним у датој науци.

Да би се књига вредновала као научна монографија, поред тог општег услова мора:

- испуњавати библиографске услове (ISBN и др.);
- имати адекватну рецензију реномираног издавача, научног друштва, реномиране научне установе у свету или реномиране научне установе у земљи у чији делокруг њена тема спада...;
- имати обим не мањи од 50 страница по аутору [као јединица мере обима страница износи 1800 текстовних знакова. Један табак износи 16 страница.];
- садржати минимални број аутоцитата (по сваком аутору) одређен за поједине категорије монографија.

⁶ Александра Вранеш, Љиљана Марковић. *Од рукописа до библиотеке : појмовник* (2. допуњено изд.). Београд : Филолошки факултет, 2008, стр. 213.

Ако неки од аутора има мање од 50 страница ауторског текста, признаје му се једно поглавље у монографији, односно једна монографска студија. Ако аутори појединачно имају мање од 32 странице (два табака) ауторског текста, ауторство се признаје тако што се вредност монографије подели са бројем аутора [...]

Монографска студија

Монографска студија је рецензирана (најмање две рецензије) научна публикација, објављена самостално или у склопу неке друге научне публикације, која по обиму не испуњава библиографске услове за монографију, а садржи најмање два штампарска табака ауторског текста. Монографска студија има вредност једнаку поглављу у монографији одговарајуће категорије, али јој се, за разлику од поглавља, категорија одређује на основу вредновања ње саме, а не публикације у чијем је саставу објављена. Ако монографска студија има више аутора, ауторство се вреднује по истим правилима као и код коауторских радова.

Прилично јасно и једнозначно дефинисани критеријуми не представљају проблем док се не нађу у библиографским базама података. Ту постоје два проблема. Са једне стране, у процесу обраде се од каталогизатора често очекује да одреди типологију документа као стручни или научни рад што је потпуности ван његовог домена (како у смислу обучености тако и у правном смислу),⁷ а са друге стране, у очекивању аутора (и издавача) да каталогизатор донесе ту одлуку.

⁷ Вредновање врше факултети и универзитети, тј. њихова службена тела, на основу правилника Министарства.

База података Претраживање Резултати претраж. Запис Моја библиотека

Локална база података: Народна библиотека Србије, Београд (бр. записа: 904.008) 🏠

Изабрани запис

Кратки **Пуни** ISBD COMARC запис [1/1]

Аутор	Остојић, Милово С., 1943- Николић, Стеван, 1940- Савић, Мирјана, 1947- Кљајић, Наташа, 1975- Арој, Славица, 1959- Миджировић, Нада, 1964- Анђелић, Војан, 1978- Мандић, Дејан, 1970- Бескоровајки, Радмила, 1967- Радивојевић, Милово, 1971- Самоловац, Ђољана, 1972- Рашић, Рената, 1970- Јек, Горан, 1983- Вуковић, Вујадин, 1956- Дугалић-Бркић, Нада, 1950- Вуковић, Светлана, 1969- Филентијевић, Милово, 1963- Митровић, Радовац, 1945- Терзић-Видојевић, Амареља, 1962- Фира, Ђорђе, 1959- Топишировић, Ђуђиша, 1946- Цвијановић, Драго, 1960- Симиновић, Боран, 1970- Михаиловић, Бранко, 1978-
Наслов	Goljski sir : monografija / [rukovodilac projekta i redaktor] Mihaljo S. Ostojic ; [kocatori Stevan Nikolic ... et al.]
Врста/садржај	📄 стручна монографија
Језик	ороски
Година	2010
Издавање и производња	Београд : Institut za ekonomiku poljoprivrede, 2010. (Београд : Dis publik)
Физички опис	195 стр. : илустр. ; 24 cm
Напомене	Podaci o autorima preuzeti iz kolofona Тираж 300 Стр. 5-8: Predgovor / M. Ostojic Napomene i bibliografske reference uz tekst Bibliografija uz svaki rad.
ISBN	978-86-82121-51-7 (broš.)
Предметне одреднице	Сир - Производња - Голјија
УДК	637.3(497.11)
COBISS.SR-ID	174560524

ФОНД У ДРУГИМ БИБЛИОТЕКАМА 🏠 ПРОМЕНИ ЗАПИС ЗА ПРЕТРАЖИВАЊЕ

запис [1/1]

COBISS запис у формату јуној записа

На претходној слици видимо пример публикације која је по садржају окарактерисана као зборник радова, по поднаслову као монографија, по типологији документа (у овом формату приказа као врста/садржај, а у формату COMARC као поље 001т) као стручна монографија. Додатно, за оне који каталогизују у COBISS-у, једини формални критеријум који постоји као разлика између стручне и научне монографије је присуство регистра.⁸

⁸ Тј. уколико публикација нема регистар (индекс), програмски је онемогућено да се селекује научна монографија као тип документа.

Монографија као својство периодичности и као тип библиотечке грађе

Монографија као својство периодичности и као тип библиотечке грађе представљају два различита појма, али несумњиво блиско повезана. У основи, периодичност је један од критеријума типологије грађе.

У смислу периодичности, монографија је јасно дефинисана као затворена и заокружена целина у односу на периодичне публикације. Категорија интегративних извора мало усложњава проблем реметећи границу међу њима, јер такав извор може бити завршен или текући. То су, на пример, публикације које се допуњују неvezаним листовима и веб-презентације које се ажурирају.

Ипак, дефиниције дате у ISBD стандарду са становишта периодичности могу се прихватити као задовољавајуће.

„Монографски извор (Monographic resource) Извор који је целовит као један део или чију целовитост треба да чини одређени број делова. Монографски извор у више делова (Multipart monographic resource) Монографски извор у одређеном броју физички одвојених делова за које се зна да се сматрају једном јединицом или су тако издати; одвојени делови могу да имају сопствене наслове и податке о одговорности. Ниједан део нема примарни значај.“⁹

Прави проблем настаје са одређивањем типологије грађе. То је један од највећих проблема у савременом библиотекарству и као такав представља тему за себе, али овде ће само укратко бити поменути најважнији.

Уз већ поменути проблем неусаглашености извора који дефинишу типологију грађе, стандард, национална каталожка правила (националну каталожку праксу), и структуре поља у узајамној бази (COBISS), јављају се и проблеми у сваком од њих понаособ.

Стандард у својој последњој верзији са новоуведеним Подручјем 0 у потуности разбија типологију грађе на основне елементе: облик садржаја, карактеристику садржаја и врсту медија. При томе, у објашњењима за поједине типове грађе позива се на именоване, али само у речнику дефинисане поједине типове као што су монографски извор, електронски извор и сл.

Национална каталожка пракса, у недостатку правила, углавном је ослоњена на правилнике Еве Вероне који се углавном односе на штампане публикације (завршене и периодичне), док се за друге типове грађе користе разна упутства и, често застарели, појединачни стандарди. Додатно, иако у теорији небитно, у пракси се обрада различитих типова библиографских извора у Народној библиотеци Србије одвија у одељењима специјализованим

⁹ Međunarodni standardni bibliografski opis : (ISBD). Uvodno objedinjeno izd. Beograd : Narodna biblioteka Srbije, 2009. Dodatak E : Rečnik, str. 8.

за поједине типове (одељења монографских публикација, серијских публикација, некњижне грађе итд.). Та врста специјализације сигурно олакшава рад, али у исто време, у пракси прави велике разлике у записима у узајмној бази.

За узајмну базу (COBISS), осим доследног непридржавања библиографских стандарда (у овом случају ISBD), је још карактеристично да се све већи део податка о извору пребацује у шифрована поља. То има смисла због смањења редунације, убразавања претраге и смањења броја могућих грешака у куцању, али са друге стране ограничава обрађиваче на унапред дате шифрарнике који нису увек ажурирани у складу са тренутним стањем.

Пре него што пређемо на повезивање ових расутих проблема у један континуирани, пожељно је још осврнути се на посебни отисак или сепарат. Следеће две дефиниције из већ поменутих извора делују врло јасно и релативно усаглашено:

„ПОСЕБНИ ОТИСАК. Чланак из периодичне публикације, зборника или енциклопедије (или поглавље из неке публикације) који је изворним слогом отиснут и издат као самостална публикација. Може се издати с насловом над текстом и с пагинацијом изворне публикације, или с новим, властитим насловним листом и властитом пагинацијом.“¹⁰

„ПОСЕБНИ ОТИСАК – Самостална целина, која представља извод из већ објављене монографске или серијске публикације.“¹¹

Горе наведени чланак је из угледног часописа *New Astronomy Reviews*, значи, аналитика периодике. Из записа се не види, јер је сепарат, али на самом сепарату постоји податак да је часопис доступан онлајн, што је и био начин продукције (одштампан са сајта), а то га чини електронским извором. На крају одштампан¹² чланак постаје монографска публикација. Уз све претходно наведено, мислим да није тешко сложити се да је, садржински недвосмислено чланак из електронског часописа постао формално штампана монографија. Напомињем да се у Народној библиотеци Србије раде одвојене текуће библиографије за периоду и монографске публикације.

¹⁰ Eva Verona. *Pravilnik i priručnik za izradbu abecednih kataloga. Dio 1, Odrednice i redalice. 2. izmijenjeno izd.* Zagreb : Hrvatsko bibliotekarsko društvo, 1986. str. 441.

¹¹ Александра Вранеш, Љиљана Марковић. *Ог рукописа до библиотеке : њојмовник* (2. допуњено изд.). Београд : Филолошки факултет, 2008, стр. 253.

¹² У неком смислу и то би могло екстензијама дефиниција да се припише електронском извору јер су они по дефиницији рачунарски управљиви (користе се помоћу рачунара), а за рачунар су излазне јединице како монитор, тако и штампач (што углавном постаје стандард и на сајтовима – видите и одштампате).

Импликације тог процеса не престају са прихватањем да је дати рад „монографска публикација“. Знајући да се све статистике генеришу из база података, погледајмо статистички резултате претраге за једног од аутора горе наведеног чланка.

за АУ=Димитријевић, Милан С.	добија се 451 запис
од тога у масци за аналитику ¹³	8 записа
у масци за монографске публикације	443 записа
од тога посебан отисак приближно ¹⁴	250 записа

Као последица свега, поставља се питање: када Министарство затражи или сâмо преузме статистику за датог аутора да ли ће критеријуми за одређивање научних публикација дати на почетку одговарати критеријумима за формално добијених 250 монографија датог аутора?

Овде је прикладно поновити да ово није оцена научног и стручног доприноса датог аутора, већ показатељ да формални критеријуми елемената библиотечког система (стандарди, правила и база) у Србији све више дивергирају од елемента до елемента и све више нарушавају систем у целини.

Проблеми ауторства

Проблему ауторства тешко је прићи строго формално, јер ако не већи, онда сигурно значајан део стандарда, правила и приручника посвећен је том проблему. Међу стотинама страна правила и прописа осврнућемо се само на она најелементарнија како би истакли овде приказани проблем:

„Ако публикација садржи дјело које је заједнички рад четворице или више аутора, на главну се каталожну јединицу примјењују прописи о анонимним публикацијама (исп. поглавље II.5), тј. та се каталожна јединица израђује под стварним насловом. Ако су имена (називи) аутора наведена у главном наслову, споредне се каталожне јединице израдују за првог аутора и за онолико других колико се сматра за корисно, с обзиром на значење аутора и на потребе корисника библиотеке. Ако су имена (називи) аутора наведена на другом неком мјесту у публикацији, споредна се каталожна јединица за првог аутора израдује само изузетно.“¹⁵

¹³ Преко претраге индикатора у пољу 001г – типологија документа.

¹⁴ Добијено сложенијим системом претраге.

¹⁵ Eva Verona. *Pravilnik i priručnik za izradbu abecednih kataloga. Dio 1, Odrednice i redalice. 2.* izmijenjeno izd. Zagreb : Hrvatsko bibliotekarsko društvo, 1986, str. 45.

„Ако су у публикацији четворице или више аутора један, два или три аутора истакнута као главна, а остали као сурадници, с публикацијом се поступа као да садржи рад једнога, двојице или тројице аутора.“¹⁶

Наравно, с обзиром да се већ одавно ради у узајамним електронским базама уместо лисним каталозима, нема више споредних каталошких јединица, већ се уносе појединачна поља за сваког аутора. У националној каталошкој пракси није ограничен број примарних аутора, што има смисла у томе да рад аутора треба да буде приказан без обзира на удео. Међутим, таква пракса доводи до врло „чудних“ резултата које можемо видети у следећим примерима:

GINEKOLOGIJA / glavni urednik Spasoje Petković ; [autori Spasoje Petković ... et al.]. - Beograd : Elit - Medica : Draslar, 2004 (Beograd : Draslar partner). - XIII, 986 str. : ilustr. ; 30 cm

COBISS.SR-ID 111433996¹⁷ 64 autora

DIJABETES i trudnoća / [autori Miroslava Gojnić Dugalić ... et al.] ; urednik Miroslava Gojnić Dugalić. - Beograd : Medicinski fakultet Univerziteta, 2012 (Beograd : Novo doba). - 491 str. : ilustr. ; 30 cm

COBISS.SR-ID 189677068 57 autora

PRVA pomoć / [Andrić Vukašin ... et al.] ; redaktor Aleksandar Pavlović. - 2. izd. - Beograd : Obeležja, 2010 (Beograd : Tipo štampa). - XIII, 484 str. : ilustr. ; 24 cm

COBISS.SR-ID 178603532 50 autora

Овде се намеће питање да ли 50–60 аутора могу да координирано раде на једном делу. Додатно, када се вратимо на пример на почетку овог рада у коме је 15 аутора потписало 4 стране текста и слика, потребно је упитати да ли удео сваког аутора заиста завређује назив аутора монографије.

Овим се не анулира учешће аутора у заједничком делу, али се анализира да ли је заиста могућ такав број примарних аутора. Када се вратимо на почетак ове приче и на критеријуме Министарства, намеће се питање да ли је потребно ревидирати критеријуме за примарно ауторство, а поготово онај

¹⁶ *Ibid*, стр. 46.

¹⁷ У овом и следећим примерима у низу дат је најкраћи запис, COBISS.SR-ID како би био претражив и иза тога додат број примарних аутора унесених у дати запис.

део да се каталожке јединице (сада ауторска поља у запису) израђују за првог аутора и онолико других колико се сматра за корисно, с обзиром на значење аутора и потребе корисника библиотеке.

Закључак

Наведени примери показују да доследно поштовање недоследних дефиниција у различитим аспектима библиотечке праксе доводи до таквих ситуација да статистички за један пасус у аналитици (чланак из часописа) формално, аутори имају статус аутора монографије и да само за једног аутора постоји 250 таквих записа.

Ова врста проблема наговештава или сугерише да је квалитетно осмишљен систем досегао границе своје функционалности и да парцијално решавање појединачних проблема акумулира веће генералне проблеме него што решава текуће.

Додатно овај проблем дискретно наговештава да решења узајамне базе, реализована преко *ad hoc* одређивања типологије докумената у оквиру различитих шифрарника, све више померају улогу библиотекара и намећу му одговорност коју по својој функцији не треба да има. Поједностављење уноса у записе библиографских база података представља само привидну помоћ без функционалног ситета у његовој основи.

Све то показује да неизбежна ревизија библиотечког система у Србији више не може бити преправљање појединих правила, већ редефинисање основних принципа и укључивање нових аспеката као што су критеријуми вредновања Министарства и други.

Литература

1. *Međunarodni standardni bibliografski opis : (ISBD)* : po preporukama Radne grupe za ISBD odobrio Stalni odbor Sekcije IFLA-e za katalogizaciju. Uvodno objedinjeno izd. Beograd : Narodna biblioteka Srbije, 2009.

2. *Međunarodni standardni bibliografski opis (ISBD) : Područje 0 Oblik sadržaja i vrsta medija*. Beograd : Narodna biblioteka Srbije, 2011 [on-line].

Dostupno preko: http://www.nb.rs/view_file.php?file_id=2912 [preuzeto 06.05.2013]

3. Slavnić, Srđan. Argumenti za neophodnost revizije nacionalnih kataložkih pravila. *Beležnica*, god. 13, br. 23, 2011. str. 36-42. i [on-line].

Dostupno preko: <http://biblioteka-bor.org.rs/pdf/beleznica23.pdf> [preuzeto 06.05.2013]

4. Slavnić, Srđan. *Uputstvo za katalogizaciju elektronskih izvora*. Beograd : Narodna biblioteka Srbije, 2011.

5. Славнић, Срђан. „Негативни аспекти брзине промена библиографских стандарда са посебним освртом на ISBD“ (рад представљен на Међународној научној конференцији *Дигиталне библиотеке и дигитални архиви*, Београд, Србија, 7. и 8. април 2014)

6. Verona, Eva. *Pravilnik i priručnik za izradbu abecednih kataloga. Dio 1, Odrednice i redalice*. 2. izmijenjeno izd. Zagreb : Hrvatsko bibliotekarsko društvo, 1986, 417.

7. Verona, Eva. *Pravilnik i priručnik za izradbu abecednih kataloga. Dio 2, Kataložni opis*. Zagreb : Hrvatsko bibliotekarsko društvo, 1983, 691.

8. Vraneš, A.; Marković, LJ. *Od rukopisa do biblioteke : pojmovnik* (2. dopunjeno izd.). Beograd : Filološki fakultet, 2008.

9. *Pravilnik o postupku i načinu vrednovanja, i kvantitativnom iskazivanju naučnoistraživačkih rezultata istraživača, Službeni glasnik RS, broj 38/2008 i [on-line]*. Dostupno preko: http://kobson.nb.rs/upload/documents/MNTR/Dokumenti/2008_pravilnik_o_nacinu_vrednovanja.pdf

10. *Zakon o bibliotečko-informacionoj delatnosti*. Službeni Glasnik RS. br. 52/11 i [on-line]. Dostupno preko: http://www.nb.rs/view_file.php?file_id=3047 [preuzeto 25.02.2013]

Web сајтови

COBISS (Kooperativni on-line bibliografski sistem i servisi). Baza podataka u sistemu COBISS.SR: NBS [on-line]. Dostupno preko: <http://www.vbs.rs/scripts/cobiss?ukaz=SFRM&id=1110201770409356> [preuzeto 06.05.2013]

http://en.wikipedia.org/wiki/How_many_angels_can_dance_on_the_head_of_a_pin%3F

PROBLEMS OF DEFINING MONOGRAPHS AND MULTIPLE AUTHORSHIP
IN CATALOGING OF BIBLIOGRAPHIC RESOURCES*Summary*

This paper deals with issues related to the definition of a monograph and multiple authorship in cataloguing of bibliographic resources. The paper addresses the problem from the point of legislation and the rules of cataloguing, but also pays attention to the other interpretations. Examples given from the funds of the National Library of Serbia show that consistent respect of inconsistent definitions in various aspects of library practice, leads to such a situation where one passage in analytics (in a magazine article) formally gives the authors a status of an author of a monograph and for only one author you can find 250 such entries. This is not a matter of abuse, it is a matter of poor definitions and interpretations of certain rules.

Keywords: authorship, monograph, cataloguing rules, scientific and technical evaluation criteria

Srdan Slavnić